

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УЧЕТА НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ В
УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ
УЗБЕКИСТАН**

Мирзаева Сабина Хушнудовна
экономический университет Факультет: «Бухгалтерский учёт»
Студентка группы: ВНА 22 Ташкентский государственный
mirzayevasabina76@gmail.com

Хайдарова Дилдора Жахонгир кизи
Научный руководитель: PhD, ст. препод.
hajdarovadildora3@gmail.com

Аннотация

В условиях цифровой трансформации экономики Узбекистана нематериальные активы играют важную роль в формировании стоимости бизнеса. Развитие информационных технологий, цифровых платформ, программного обеспечения и баз данных требует улучшения методологии бухгалтерского учета нематериальных активов. В данной статье рассматриваются проблемы учёта НМА и варианты их решения, а также различия между международными и национальными стандартами учёта нематериальных активов.

Ключевые слова: Нематериальные активы, МСФО, НСБУ, IAS 38, цифровая трансформация, Узбекистан.

Introduction

Abstract

In the context of the digital transformation of Uzbekistan's economy, intangible assets play a significant role in determining business value. The development of information technology, digital platforms, software, and databases requires improved accounting methodology for intangible assets. This article examines the problems of accounting for intangible assets and options for solving them, as well as the differences between international and national standards for accounting for intangible assets.

Keywords: Intangible assets, IFRS, NAS, IAS 38, digital transformation, Uzbekistan

Введение

В Республики Узбекистан цифровое преобразование экономики является одним из приоритетных направлений государственной политики, посвящённое к стратегическим программам цифрового прогресса¹. Сегодня, все большая доля экономической

¹ Бегалов Б.А. Жуковская И.Е. Одилов Ш.Г. «Цифровые технологии - прочная основа совершенствования статистической деятельности Республики Узбекистан»

активности состоит из обмена идеями, информацией, опытом и услугами.² Однако существующая система бухгалтерского учета нематериальных активов не в полной мере обеспечивает информацией современные условия цифровой экономики. Накопились проблемы идентификации, оценки, признания и амортизации цифровых активов, программных продуктов, лицензий, результатов интеллектуальной деятельности и другим объектам, создаваемым в условиях цифровизации.

Вопросы развития бухгалтерского учета и обеспечения его соответствия требованиям новой экономики в последнее время приобретают особую актуальность.³ Целью данного исследования является разработать рекомендации по улучшению учета нематериальных активов, что основано на сравнительном анализе национальных стандартов бухгалтерского учета Узбекистана и международных стандартов финансовой отчетности.

В работе использованы методы сравнительного анализа, системного подхода, обобщения, нормативного анализа и логического моделирования.

Для того чтобы выявить особенности и различия в учёте нематериальных активов приведена таблица сравнения регулирования учёта по национальным и международным стандартам.

Таблица – 1 Анализ сравнения НСБУ и МСФО

Критерий сравнения	НСБУ №7	IAS 38	Сравнение
Определение НМА	идентифицируемые объекты имущества, не имеющие материально-вещественного содержания, которые предприятие содержит с целью использования их в процессе производства продукции, выполнения работ, оказания услуг или реализации товаров, либо для осуществления административных и иных функций в течение длительного срока	идентифицируемый нематериальный актив, не имеющий физической формы. Его можно купить или продать отдельно от остальной части компании. Он возникает в результате договорных или других юридических прав, например, в ходе покупки компании в целом.	По НСБУ формулировка более общая, а МСФО фокусируется именно на контроле и будущих выгодах.
Критерий признания	а) отсутствие физической формы б) использование в производстве свыше 12 месяцев в) не планируется перепродажа г) наличие подтверждающих документов д) идентифицируемость	а) под контролем организации в результате прошлых событий б) ожидание будущих экономических выгод г) себестоимость данного объекта может быть надежно измерена	IAS 38 более концептуальный и основан на принципах. НСБУ более регламентированный и консервативный
Внутренне созданные НМА	В большинстве случаев не признаётся	Можно капитализировать (если признаны 6 критериев)	МСФО позволяет отразить инновационный потенциал организации, когда как НСБУ ведёт более осторожную учётную политику

² Lev, B. (2001). *Intangibles: Management, Measurement, and Reporting*. Washington, DC: Brookings Institution Press

³ М.А. Абдуганиев «Цифровизация бухгалтерского учёта»

Первоначальная оценка	Фактическая себестоимость	По себестоимости	Существенных различий не замечается
Последующая оценка	Модель по себестоимости	Модель по первоначальной стоимости Модель переоценки (если имеется активный рынок)	МСФО предусматривает возможность выбора, а НСБУ ограничивается одним методом, что делает его менее гибким
Обесценение	Если есть признаки	При признаках тест по IAS 36 НМА с неопределенным сроком службы ежегодно	По МСФО более строгий подход и ежегодный тест, а по НСБУ проверка осуществляется именно при наличии признаков
Амортизация	По сроку службы	Не амортизируются НМА с неопределенным сроком службы	IAS 38 допускает активы с неопределенным сроком службы, в то время как НСБУ ориентируется на установленные сроки. ⁴

На основании таблицы 1, можно наглядно увидеть ряд существенных различий, влияющих на полноту отражения цифровых нематериальных активов в бухгалтерской отчетности организаций Республики Узбекистан. Проведенный анализ показал, что между подходами к признанию и оценке нематериальных активов есть ряд существенных различий. В частности, международные стандарты предполагают более детализированные критерии для их признания и раскрытия информации, а национальные, наоборот, в меньшей степени учитывают специфику цифровых активов. Отчетность в бухгалтерском учете основывается на законодательстве и требованиях налоговых органов, а международные стандарты – на интересах собственников.⁵

Одной из важнейших проблем остаётся идентификация цифровых нематериальных активов, ведь традиционные классификации не охватывают новейшие объекты, такие как базы данных, цифровые платформы и программные продукты, что затрудняет их признание в качестве актива и, следовательно, приводит к искажению финансовой отчетности⁶. Еще одной проблемой можно считать признание затрат на разработку цифровых продуктов. Классификация стадий и критериев капитализации расходов не всегда позволяет однозначно определить какие затраты следует капитализировать, а какие отнести на расходы периода. Кроме того, имеются затруднения в определении срока полезной службы активов, что затрудняет процесс амортизации.

На решение оспоренных вопросов предполагаются следующие шаги: Создание раздела «цифровые нематериальные активы» для четкого различения традиционных и цифровых объектов.

- Адаптирование традиционных методов с учетом свойств цифровых объектов.⁷
- Установление критерий капитализации расходов на разработку

⁴ Составлено автором на основе НСБУ №7 и IAS 38

⁵ Эргашева Ш.Т. Международные стандарты финансовой отчетности: проблемы внедрения

⁶ Lev, B. (2001). *Intangibles: Management, Measurement, and Reporting*. Washington, DC: Brookings Institution Press

⁷ Lev, B. (2001). *Intangibles: Management, Measurement, and Reporting*. Washington, DC: Brookings Institution Press

— Применение ускоренной амортизации для быстро устаревающих цифровых активов.⁸

Заключение

Изменение национальных стандартов с учетом МСФО и цифровой спецификации активов, что повысит достоверность бухгалтерской отчетности и отражение стоимости цифровых активов.

Процесс цифровой трансформации экономики актуализирует необходимость и значимость нематериальных активов (НМА), а действующая система бухгалтерского учета в Республике Узбекистан не позволяет в полной мере их учесть и отразить в финансовых отчетах. Идентификации, оценки, амортизации и раскрытие информации о цифровых НМА — это проблемные области, а методологические разрывы выявили сравнение с национальными и международными стандартами. Принятые меры — классификация цифровых активов, адаптация методов оценки и амортизации, расширение раскрытия информации и корректировка стандартов — позволяют повысить прозрачность и достоверность бухгалтерской отчетности. Это позволит адекватно отразить цифровые активы в отчетности, повысив таким образом привлекательность предприятий.

Список использованной литературы

1. Национальный стандарт бухгалтерского учета Республики Узбекистан (НСБУ № 7) «Нематериальные активы»
2. Закон Республики Узбекистан «О бухгалтерском учёте»
3. Текеева Х.Э. Кенжева С.О. «Учет нематериальных активов»
4. Савинова Г.А. «Отличительные черты МСФО и НСБУ и их влияние на составление финансовой отчетности»
5. Эргашева Ш.Т. «Международные стандарты финансовой отчетности: проблемы внедрения»
6. IAS 38 Intangible assets
7. Бегалов Б.А. Жуковская И.Е. Одилов Ш.Г. «Цифровые технологии - прочная основа совершенствования статистической деятельности Республики Узбекистан»
8. М. А. Абдуганиев «Цифровизация бухгалтерского учёта»
9. Lev, B. (2001). Intangibles: Management, Measurement, and Reporting. Washington, DC: Brookings Institution Press.

⁸ Moro-Visconti, R. (2020). *The Valuation of Digital Intangibles*. Cham: Springer.