

**ПАТЕНТНЫЙ ТРОЛЬ (НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ РЕГИСТРАЦИЯ ТОВАРНЫХ
ЗНАКОВ) КАК ФОРМА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА
КОНКУРЕНЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН**

Абдумавлонов Абдуазим Абдушукурович

Студент Ташкентского государственного юридического университета

E-mail: azimmavlonov5@gmail.com

Аннотация

в статье исследуется патентный троллинг (недобросовестная регистрация товарных знаков) как специфическая форма злоупотребления правом интеллектуальной собственности и его влияние на конкурентную среду в Республике Узбекистан. Актуальность обусловлена усилением роли нематериальных активов в экономике и одновременным ростом случаев регистрации товарных знаков без намерения их фактического использования, что приводит к ограничению конкуренции и созданию искусственных барьеров входа на рынок.

Ключевые слова: патентный троль, интеллектуальная собственность, товарный знак, злоупотребление правом, конкуренция, Узбекистан, недобросовестная регистрация, антимонопольное регулирование

Introduction

**TRADEMARK SQUATTING (BAD-FAITH REGISTRATION OF TRADEMARKS)
AS A FORM OF ABUSE OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS AND ITS
IMPACT ON COMPETITION IN THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

Abdumavlonov Abduazim Abdushukurovich

Student of the Tashkent State University of Law

E-mail: azimmavlonov5@gmail.com

Abstract

The article examines trademark squatting (bad-faith registration of trademarks) as a specific form of abuse of intellectual property rights and its impact on the competitive environment in the Republic of Uzbekistan. The relevance of the topic is driven by the increasing role of intangible assets in the economy, as well as the simultaneous growth in cases of trademark registration without the intention of actual use, which leads to restrictions on competition and the creation of artificial barriers to market entry.

Keywords: trademark squatting, intellectual property, trademark, abuse of rights, competition, Uzbekistan, bad-faith registration, antitrust regulation

Введение

В условиях трансформации современной экономики и усиления роли нематериальных активов институт интеллектуальной собственности приобретает не только защитную, но

и конкурентно-структурирующую функцию. Товарные знаки, как ключевые средства индивидуализации участников гражданского оборота, становятся не только объектом правовой охраны, но и инструментом стратегического воздействия на рынок. В этой связи особую актуальность приобретает проблема патентного троллинга (недобросовестной регистрации товарных знаков), который в ряде случаев используется как механизм ограничения конкуренции и создания искусственных барьеров для выхода субъектов на рынок.

Актуальность исследования обусловлена тем, что в Республике Узбекистан в последние годы наблюдается активная модернизация системы правовой охраны интеллектуальной собственности. Принятие и совершенствование Закона Республики Узбекистан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» закрепляет фундаментальные основы правовой защиты средств индивидуализации и определяет порядок их регистрации и использования¹. В соответствии с указанным законом товарный знак представляет собой обозначение, служащее для индивидуализации товаров и услуг юридических и физических лиц .

Одновременно положения Гражданского кодекса Республики Узбекистан устанавливают исключительное право правообладателя на использование и распоряжение товарным знаком, обеспечивая ему правовую монополию в пределах зарегистрированного обозначения. Однако на практике данная монополия может использоваться не только для добросовестной защиты бренда, но и для злоупотребления правом, выражающегося в регистрации товарных знаков без намерения их фактического использования.

Государственная политика в сфере интеллектуальной собственности также демонстрирует усиление институционального регулирования. Так, Постановление Президента Республики Узбекистан № ПП–4965 направлено на совершенствование системы охраны объектов интеллектуальной собственности и укрепление механизмов правовой защиты правообладателей². Дополнительно Постановление Кабинета Министров № 480 предусматривает цифровизацию и упрощение процедур регистрации товарных знаков, что повышает доступность правовой охраны, но одновременно может усиливать риски недобросовестных регистрационных практик³.

Несмотря на проводимые реформы, в национальной правовой системе сохраняется проблема отсутствия чётких механизмов противодействия патентному троллингу как форме злоупотребления правом. Это создаёт правовую неопределённость в вопросах баланса между исключительным правом на товарный знак и принципами добросовестной конкуренции.

Цель исследования заключается в правовом анализе природы патентного троллинга и выявлении его воздействия на механизм добросовестной конкуренции в условиях реформирования системы интеллектуальной собственности в Узбекистане. Методологическую основу составляют формально-юридический метод, системный

¹ <https://www.lex.uz/uz/docs/6936>

² <https://lex.uz/docs/5248265>

³ <https://lex.uz/docs/6613390>

анализ нормативных актов, сравнительно-правовой подход, а также анализ правоприменительной практики.

В результате установлено, что действующее законодательство Республики Узбекистан, несмотря на наличие базовых механизмов охраны товарных знаков, не содержит достаточных инструментов для квалификации и предотвращения патентного троллинга как формы злоупотребления правом. Выявлены пробелы в регулировании принципа добросовестности при регистрации товарных знаков и недостаточная интеграция норм конкурентного права в сферу интеллектуальной собственности.

Научная новизна заключается в обосновании необходимости доктринального выделения патентного троллинга как самостоятельной формы злоупотребления исключительным правом и разработке подходов к его квалификации в рамках конкурентного права Узбекистана.

Проблематика злоупотребления правами интеллектуальной собственности в последние годы получила значительное развитие в зарубежной правовой доктрине, особенно в контексте взаимодействия права интеллектуальной собственности и конкурентного права. В работах таких авторов, как М. Lemley⁴, J. Drexl⁵, подчеркивается, что расширение исключительных прав на товарные знаки может приводить к их стратегическому использованию с целью ограничения конкуренции, а не обеспечения идентификации товаров и услуг.

В европейской правовой традиции особое внимание уделяется принципу добросовестности при регистрации товарных знаков. Суд Европейского Союза в ряде дел сформировал подход, согласно которому отсутствие намерения использовать знак в коммерческом обороте может рассматриваться как злоупотребление правом⁶.

В китайской и юго-восточной правовой практике проблема trademark squatting приобрела системный характер в связи с быстрым развитием рынка и цифровой экономики. Исследования S. Wang и L. Zhao указывают, что массовая регистрация известных иностранных брендов до их выхода на рынок приводит к значительным конкурентным и инвестиционным потерям⁷.

В постсоветском пространстве данная проблематика освещается фрагментарно. В российской доктрине (А. Сергеев⁸, Е. Гаврилов) анализируются вопросы недобросовестной регистрации товарных знаков, однако акцент преимущественно делается на гражданско-правовые механизмы защиты, без комплексного анализа конкурентного измерения проблемы.

В Республике Узбекистан исследования в области патентного троллинга носят ограниченный характер и преимущественно сосредоточены на общих вопросах охраны интеллектуальной собственности. При этом отсутствуют комплексные работы,

⁴ Lemley M. Rational Ignorance at the Patent Office. Stanford Law Review, 2020.

⁵ Drexl J. Intellectual Property and Competition Law. Oxford University Press, 2021.

⁶ Case Law of the Court of Justice of the European Union on Bad Faith Trade Mark Registration, 2019–2023.

⁷ Wang S., Zhao L. Trademark Squatting in China: Legal Challenges and Reforms. Journal of Intellectual Property Law, 2022.

⁸ Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М.: Проспект, 2021.

рассматривающие данный феномен через призму злоупотребления правом и его влияния на конкуренцию.

Анализ литературы позволяет сделать вывод о наличии существенного пробела: отсутствует системное исследование патентного троллинга как формы злоупотребления исключительным правом в контексте конкурентного права Республики Узбекистан, а также недостаточно разработаны критерии его правовой квалификации в национальной правовой системе.

Основная часть

Проведённый анализ нормативной базы, доктринальных источников и сравнительно-правового материала позволяет выделить несколько устойчивых моделей патентного троллинга (недобросовестной регистрации товарных знаков) в правовой системе Республики Узбекистан.

Формы патентного троллинга в Республике Узбекистан

1. Регистрация обозначений без намерения использования

Данная форма выражается в подаче заявок на регистрацию товарных знаков лицами, не осуществляющими реальной хозяйственной деятельности под соответствующим обозначением. Целью является последующая перепродажа прав либо блокирование выхода конкурентов на рынок.

С точки зрения гражданского права такая модель формально не всегда признаётся нарушением, поскольку законодательство Республики Узбекистан не содержит прямого запрета на регистрацию без использования. Однако с позиции принципа добросовестности (ст. 9 ГК РУз) подобные действия могут квалифицироваться как злоупотребление правом⁹.

2. Регистрация известных иностранных брендов (классический trademark squatting)

Наиболее распространённая форма, при которой национальные субъекты регистрируют обозначения международно известных брендов до их выхода на рынок Узбекистана.

Данная модель создаёт:

- искусственные барьеры входа на рынок;
- необходимость выкупа прав у сквоттера;
- рост транзакционных издержек для иностранных инвесторов.

Подобные практики широко описаны в китайской правовой системе, где они приобрели системный характер. В Узбекистане аналогичные случаи фиксируются в практике регистрации товарных знаков, однако отсутствует централизованная судебная статистика.

3. Портфельная регистрация (defensive squatting)

Характеризуется массовой регистрацией большого количества товарных знаков без их реального использования с целью создания «портфеля прав», используемого для давления на рынок или заключения лицензионных соглашений на невыгодных условиях.

4. Блокирующая регистрация (blocking strategy)

⁹ <https://lex.uz/docs/111181>

Выражается в регистрации сходных до степени смешения обозначений с уже существующими брендами конкурентов с целью затруднения их расширения или ребрендинга.

Юридическая классификация выявленных моделей

Модель троллинга	Правовая цель	Экономический эффект	Степень правовой опасности
Регистрация без использования	перепродажа прав	искусственное монополизирование	средняя
Иностраный бренд-троллинг	блокирование рынка	ограничение конкуренции	высокая
Портфельная регистрация	контроль рынка через права	давление на конкурентов	высокая
Блокирующая регистрация	препятствие развитию брендов	снижение конкуренции	средняя-высокая

Анализ законодательства показывает, что правовая система Республики Узбекистан формально обеспечивает охрану товарных знаков через:

- Закон «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»;
- нормы Гражданского кодекса;
- административные процедуры регистрации.

Однако отсутствует ключевой элемент – обязательный критерий добросовестного намерения использования знака на стадии регистрации.

Это приводит к следующему системному эффекту: регистрация товарного знака в Узбекистане носит преимущественно формально-правовой характер, а не экономико-функциональный.

Полученные результаты позволяют утверждать, что патентный троллинг в Республике Узбекистан следует рассматривать не как частноправовую проблему регистрации, а как комплексное явление на стыке интеллектуальной собственности и конкурентного права. В Европейском союзе сформирован подход, согласно которому регистрация товарного знака без намерения его использования может быть оспорена на основании принципа недобросовестности. Это позволяет балансировать исключительное право и интересы рынка.

В Китае проблема патентного троллинга была решена через усиление критериев «добросовестного намерения» и развитие аннулирования регистраций, не использующихся в коммерческом обороте.

В Российской Федерации проблема решается через судебную доктрину злоупотребления правом и положения о недобросовестной конкуренции.

В отличие от указанных систем, в Узбекистане отсутствует:

- развитая доктрина злоупотребления правом в сфере ИС;
- практика аннулирования регистрации по экономическим основаниям;
- интеграция антимонопольного анализа в процедуры регистрации товарных знаков.

Товарный знак в условиях слабого регулирования добросовестности трансформируется из инструмента идентификации в инструмент рыночной блокировки, что противоречит целям конкурентного права.

Заключение

Проведённое исследование позволило комплексно проанализировать патентный троллинг (недобросовестную регистрацию товарных знаков) как правовое явление, находящееся на пересечении института интеллектуальной собственности и конкурентного права Республики Узбекистан.

Установлено, что действующая нормативная модель регулирования товарных знаков в Узбекистане, основанная на Законе «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и нормах Гражданского кодекса Республики Узбекистан, обеспечивает формальную правовую охрану исключительных прав, однако недостаточно учитывает экономико-конкурентную природу данного института.

Основной вывод исследования заключается в том, что патентный троллинг следует рассматривать не как частный случай недобросовестной регистрации, а как самостоятельную форму злоупотребления исключительным правом, направленную на искажение конкурентной среды и создание искусственных барьеров входа на рынок.

Сравнительно-правовой анализ показывает, что в зарубежных правовых системах (ЕС, Китай, Россия) проблема решается через:

- внедрение критерия добросовестного намерения использования патентного знака;
- расширение оснований аннулирования регистрации;
- активное применение норм о недобросовестной конкуренции.

В Республике Узбекистан подобные механизмы находятся на начальной стадии формирования, что создаёт правовой вакуум в сфере противодействия патентному троллингу.

Adabiyotlar / References

1. Закон Республики Узбекистан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров».
2. Гражданский кодекс Республики Узбекистан.
3. Постановление Президента РУз № ПП–4965 «О мерах по совершенствованию системы защиты интеллектуальной собственности» (2021).
4. Lemley M. Rational Ignorance at the Patent Office. *Stanford Law Review*, 2020.
5. Drexel J. *Intellectual Property and Competition Law*. Oxford University Press, 2021.
6. Case Law of the Court of Justice of the European Union on Bad Faith Trade Mark Registration, 2019–2023.
7. Wang S., Zhao L. Trademark Squatting in China: Legal Challenges and Reforms. *Journal of Intellectual Property Law*, 2022.
8. Сергеев А.П. *Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации*. М.: Проспект, 2021.
9. Гаврилов Э.П. *Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса РФ*. М.: Статут, 2022.
10. World Intellectual Property Organization (WIPO). *Trademark Law and Practice Review*, 2023.