

**ЦИФРОВОЕ ИМУЩЕСТВО И ЕГО ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА**

Худайбергенов Артур Германович

судья Мирзо-Улугбекского межрайонного суда по гражданским делам

**Аннотация**

В условиях стремительного развития цифровых технологий традиционные правовые категории, такие как имущество, собственность и вещные права, сталкиваются с необходимостью переосмысления. Настоящая статья посвящена всестороннему анализу понятия цифрового имущества, его классификации, особенностей правового режима и проблем гражданско-правовой защиты. Особое внимание уделяется коллизионным вопросам, судебной практике, а также международному опыту (ЕС, США, Сингапур). В статье обоснована необходимость разработки специального правового механизма, обеспечивающего баланс между интересами собственников, пользователей и государства. Рекомендации направлены на формирование устойчивого и справедливого правового режима цифрового имущества в Узбекистане.

**Ключевые слова:** цифровое имущество, цифровые активы, гражданское право, защита прав, интеллектуальная собственность, блокчейн, токены, Узбекистан.

**Introduction****Введение**

Цифровизация общественных отношений оказывает фундаментальное влияние на традиционные институты гражданского права. Развитие технологий блокчейн, больших данных (Big Data), метавселенных и искусственного интеллекта способствует формированию новых форм имущества — нематериальных, но обладающих экономической ценностью. В этих условиях концепция «цифрового имущества» (digital property) становится ключевой для правоприменительной практики и законодательства. Однако действующая правовая система во многих странах, включая Узбекистан, оказывается недостаточно подготовленной для учета специфики цифровых активов.

Правовая неопределенность влечет за собой риски, связанные с защитой прав собственников, оборотоспособностью цифровых объектов и обеспечением юридической безопасности. Так, например, при утрате доступа к криптокошельку или хищении NFT возникают серьезные сложности с правовым восстановлением нарушенного состояния. В связи с этим проблема гражданско-правовой защиты цифрового имущества приобретает особую актуальность.

Настоящая статья ставит своей целью всесторонне рассмотреть юридическую природу цифрового имущества, определить его классификацию, проанализировать механизм правовой защиты и предложить рекомендации по совершенствованию законодательства Узбекистана в данной сфере. В качестве методологической основы используются сравнительно-правовой, формально-юридический и системный подходы.

*Теоретико-правовая природа цифрового имущества.* Цифровое имущество в самом общем виде можно определить как совокупность нематериальных объектов, существующих в цифровой среде, обладающих стоимостью и способных участвовать в гражданском обороте. Это определение требует уточнения с позиций классических категорий гражданского права.

Согласно ст. 81 Гражданского кодекса Республики Узбекистан (далее — ГК РУз), объектами гражданских прав могут быть вещи, деньги, ценные бумаги, имущественные права, работы и услуги, информация, результаты интеллектуальной деятельности и иные нематериальные блага. Однако цифровые активы, такие как криптовалюта или NFT, не укладываются строго в указанные категории. В юридической науке предлагаются различные подходы:

- **Информационный подход** рассматривает цифровые объекты как разновидность информации, подлежащую охране в рамках интеллектуальной собственности.<sup>1</sup>

- **Технологический подход** акцентирует внимание на способе существования цифрового актива (например, в блокчейне), а не на его содержании.<sup>2</sup>

- **Экономико-правовой подход** исходит из функционального значения цифрового объекта как предмета экономического оборота, приравнивая его к вещам *suī generis*. Признание цифрового объекта имуществом имеет существенные последствия: во-первых, оно допускает возможность отчуждения и передачи прав; во-вторых, позволяет защищать право собственности (или аналогичное вещное право) в суде. Поэтому ключевым является вопрос — обладают ли цифровые активы признаками имущества?

Исследователи отмечают следующие признаки:

1. **Определенность** (возможность индивидуализации);
2. **Оборотоспособность;**
3. **Экономическая ценность;**
4. **Самостоятельность как объекта права.**<sup>3</sup>

Таким образом, цифровое имущество может рассматриваться в качестве особой категории гражданского права, требующей законодательной формализации.

Классификация цифрового имущества. Для целей правового регулирования важным является разграничение видов цифрового имущества. Ниже приводится классификация, основанная на правовой природе и способе функционирования цифровых объектов:

По юридической природе:

- **Цифровые вещи (tokens, NFT)** — уникальные объекты, обладающие характеристиками индивидуально-определенных вещей, не подлежащие копированию.

<sup>1</sup> Сафаров, И. (2022). Цифровые токены и их правовой режим в гражданском праве Узбекистана. *Ўзбекистон юридик журналы*, 12(1), 33–44.

<sup>2</sup> Гусев, В. (2021). Правовая природа цифрового имущества. *Журнал правовых исследований*, 7(2), 42–57.

<sup>3</sup> Marković, T. (2021). Digital Assets and Property Rights: Rethinking Ownership in the Blockchain Era. *European Review of Private Law*, 29(3), 401–426

- **Цифровые права требования** – имущественные права, зафиксированные в цифровой форме (например, права держателя токена на участие в прибыли).

- **Цифровые идентификаторы** – логины, аккаунты, профили в социальных сетях, имеющие ценность в силу накопленного содержания или привязки к личным данным.

По способу существования:

- **Ончейн-объекты** – полностью существующие на блокчейн-платформах (например, токены стандарта ERC-721 в Ethereum).

- **Оффчейн-объекты** – хранящиеся вне блокчейна, но имеющие цифровую форму (например, файлы, размещённые в IPFS или облачных сервисах).

- **Гибридные объекты** – совмещают блокчейн-метаданные с внешним содержанием (типично для NFT-контента).

По функциональному назначению:

- **Платежные средства** (криптовалюты);

- **Цифровые ценные бумаги** (security tokens);

- **Цифровые коллекционные предметы** (NFT-арт);

- **Пользовательские данные и метаданные.**

Такая классификация необходима для определения правового режима, порядка перехода прав, способов защиты, а также для разработки будущих регуляторных инициатив.

*Цифровое имущество как объект гражданских прав.* Одним из центральных вопросов является квалификация цифрового имущества как объекта гражданских прав. Статья 81 Гражданского кодекса Республики Узбекистан определяет объекты гражданских прав достаточно широко, включая как материальные вещи, так и нематериальные активы. Однако цифровое имущество зачастую обладает смешанной природой: оно нематериально по форме, но экономически — весьма осязаемо. Возникает вопрос: может ли цифровой актив быть признан вещью в юридическом смысле?

Современные теории предлагают рассматривать цифровое имущество как «информационную вещь», то есть нематериальный, но индивидуализируемый объект, обладающий стоимостью. Например, NFT (невзаимозаменяемые токены) представляют собой уникальные записи в блокчейне, связанные с конкретным файлом (изображением, видео, и т.д.), который может быть идентифицирован по метаданным.

В деле **B2C2 Ltd v. Quoine Pte Ltd** (Сингапур, 2019) суд впервые признал криптовалюту имуществом, подлежащим возврату в случае неосновательного обогащения. Этот кейс стал прецедентом, подтвердившим, что цифровое имущество может быть защищено в рамках традиционного частного права.<sup>4</sup>

Таким образом, при наличии следующих условий цифровой объект может быть признан объектом гражданских прав:

- **Индивидуализируемость**-возможность выделить актив в совокупности схожих объектов.

- **Юридическая оборотоспособность** - возможность его отчуждения, передачи, залога.

<sup>4</sup> B2C2 Ltd v. Quoine Pte Ltd [2019] SGHC(I) 03 (Singapore International Commercial Court).

- **Экономическая ценность** - наличие рынка и цены.

правовой режим отдельных видов цифрового имущества. Цифровые токены и криптовалюты

Цифровые токены могут выполнять различные функции: средства платежа, удостоверения права на долю, доступ к сервису. В зависимости от функций различают utility-tokens, security-tokens, governance-tokens и др. Например, токены типа USDT (Tether) привязаны к фиатным валютам и используются как платежное средство в цифровой среде.

В Узбекистане Правительство постановление №778 от 2022 года определяет правовой статус криптоактивов, однако до сих пор отсутствует специальный закон, регулирующий их гражданско-правовой режим.

Ключевые проблемы:

- отсутствие четкой квалификации токенов как имущества;
- непризнание права собственности на криптовалюту в суде;
- невозможность использования цифровых активов в качестве предмета залога.

*NFT и уникальные цифровые объекты.* NFT — уникальные цифровые токены, подтверждающие право собственности или авторства на определённый контент (цифровой арт, музыка, коллекционные предметы и т.д.). Юридическая сложность в том, что NFT не обязательно содержит сам цифровой контент, а лишь указывает на него (например, через ссылку в IPFS). Следовательно, правовой режим таких токенов зависит от:

- доступа к содержимому;
- сохранности данных вне блокчейна;
- соглашения сторон об объеме прав.

Пример: в деле **Janesh s/o Rajkumar v. Unknown Person ("Chef Pierre")** (2022, Сингапур) суд признал NFT объектом, обладающим правовой защитой. Суд также выдал судебный запрет на любые действия с токеном, что стало мировым прецедентом.

*Данные, аккаунты и цифровые платформы.* Правовой статус аккаунтов в социальных сетях или сервисах хранения данных (например, Google, iCloud) вызывает множество споров. Несмотря на нематериальный характер, аккаунт часто включает в себя имущественные элементы: цифровую библиотеку, подписки, внутриигровые активы и т.п.

*Вопросы:*

- можно ли наследовать аккаунт?
- подлежат ли защите вложенные в аккаунт средства?
- каковы правовые последствия утери доступа?

В ряде стран (например, Германия, США) аккаунт признается имущественным объектом, входящим в наследственную массу.<sup>5</sup>

*Особенности гражданско-правовой защиты цифрового имущества.*

*Исковая защита:*

<sup>5</sup> U.S. Uniform Law Commission. (2020). **Revised Uniform Fiduciary Access to Digital Assets Act (RUFADAA)**.

Цифровое имущество подлежит защите по общим нормам ст. 9 ГК РУз: через признание права, истребование имущества, возмещение ущерба и др. Однако специфика цифровой среды требует адаптации исковых форм.

*Пример:*

- Иск о признании права на криптовалюту при утере доступа.
- Иск о взыскании цифрового актива, приобретённого недобросовестно.
- Иск о блокировке неправомерной продажи NFT.

*Обеспечительные меры:*

Суды могут применять обеспечительные меры, включая:

- запрет на проведение операций с цифровыми активами;
- блокировку аккаунта или токена;
- вынесение судебного запрета в отношении платформы (OpenSea, Binance и др.).

Однако в Узбекистане процессуальное законодательство не адаптировано к цифровым реалиям. Не предусмотрена возможность блокировки цифровых кошельков или исполнения решения в блокчейне. Требуется внесение изменений в ХПК и ЗоИП.

*Судебная и арбитражная практика.*

В мировой практике уже существует пул кейсов, связанных с цифровыми активами:

- **Tulip Trading v. Bitcoin Developers (UK, 2023)** — спор о праве доступа к утерянным криптоключам. Суд рассмотрел возможность обязать разработчиков обеспечить восстановление.
- **D'Aloia v. Binance Holdings (UK, 2022)** — суд разрешил доставку иска через NFT, продемонстрировав адаптацию гражданского процесса к цифровой среде.

В Узбекистане подобных дел пока немного, но они появятся с ростом цифрового оборота.

Коллизионные вопросы и юрисдикция. Цифровая среда характеризуется трансграничной природой: цифровые активы могут храниться в распределённых системах (например, блокчейн), обслуживаться иностранными платформами и не иметь привязки к конкретной юрисдикции. Это ставит ряд проблем в сфере международного частного права.

Применимое право. При отсутствии прямой территориальной связи определить применимое право к цифровому активу затруднительно. Проблема осложняется тем, что многие платформы не указывают страну регистрации или делают это формально (например, офшоры).

Международная практика предлагает несколько критериев:

- **Lex loci situs** — место нахождения имущества (неприменимо к распределённым активам).
- **Lex contractus** — право, избранное сторонами (подходит для NFT-продаж, смарт-контрактов).
- **Центр интересов владельца** — по месту нахождения владельца криптокошелька или аккаунта.

Пример: в деле *Bitgrail Hack (Италия, 2020)* суд применил итальянское право, поскольку владелец платформы имел итальянскую резиденцию.

Определение компетентного суда затруднено, когда:

- стороны находятся в разных юрисдикциях;
- объект и система хранения не имеют физического местоположения;
- операция заключена на децентрализованной платформе.

Современная тенденция – предоставление возможности инициировать дело по месту жительства истца (особенно при потребительских спорах), либо по месту нахождения платформы.

Однако для Узбекистана необходимо разработать специальные коллизионные нормы в рамках Закона «О международном частном праве» и Закона «О международном коммерческом арбитраже».

*Международный опыт и компаративный анализ.* В ЕС наблюдается активное развитие нормативной базы. Регламент MiCA<sup>6</sup> впервые ввел единые правила для обращения криптоактивов на всей территории ЕС. Согласно MiCA:

- криптоактивы признаются объектами экономического оборота;
- вводятся требования к поставщикам криптосервисов;
- предусматривается защита прав владельцев и инвесторов.

Кроме того, Общий регламент по защите данных (GDPR) обеспечивает охрану цифровой идентичности и персональных данных как формы цифрового имущества.

*США.* В США отсутствует единый федеральный закон о цифровом имуществе, однако судебная практика активно формирует прецеденты. В ряде штатов приняты акты о цифровом наследовании (Digital Assets Act), признающие цифровые активы частью наследственной массы.

**Пример: SEC v. Ripple Labs (2020–2023)** — SEC утверждала, что XRP является незарегистрированной ценной бумагой. Суд признал, что характер токена зависит от контекста использования. Данное решение стало поворотным моментом в регуляции security tokens.

*Сингапур.* Сингапурская правовая система считается одной из наиболее прогрессивных в отношении цифрового имущества. В делах **B2C2 Ltd v. Quoine** и **Janesh v. Unknown Person**, как уже упоминалось, суд признал цифровые активы объектами, подлежащими защите. Также:

- суды допускают электронную подачу иска (в т.ч. через блокчейн);
- внедряются smart court-технологии;
- принята нормативная база (Payment Services Act) для токенов.

Сингапур также предоставляет возможность арбитража цифровых споров через SIAC и Сингапурский международный коммерческий суд.

*Цифровое имущество в законодательстве Узбекистана.*

*Проблемы правового регулирования.*

В настоящее время в законодательстве Республики Узбекистан отсутствует четкое определение понятия «цифровое имущество». Имеются лишь отдельные нормативные акты:

<sup>6</sup> European Parliament. (2023). **Markets in Crypto-Assets Regulation (MiCA)**. Brussels: EU Publications.

- **Постановление КМ РУз №778 от 14.12.2022 г.** — касается порядка оборота криптоактивов;
- **Закон «О персональных данных»** — регулирует защиту цифровой идентичности;
- **Концепция «Узбекистан — 2030»** — предусматривает развитие цифровой экономики.

Однако:

- отсутствует гражданско-правовой режим цифровых активов;
- не определены правила перехода, защиты, наследования;
- не адаптированы нормы процессуального права;
- нет возможности применения цифровых доказательств в полном объеме.

*Необходимость законодательной модернизации.*

Для обеспечения правовой определенности и защиты участников цифрового оборота необходимо:

1. Ввести юридическое определение цифрового имущества как особой категории.
2. Закрепить режим права собственности и других вещных прав.
3. Установить правила обращения, залога, отчуждения.
4. Разработать механизм защиты прав — включая суд, арбитраж, медиацию.
5. Внести изменения в ГК, ХПК, Закон «О нотариате», Закон «О наследовании».

Особое внимание должно быть уделено наследованию цифрового имущества, что особенно актуально для аккаунтов, криптокошельков, NFT и т.д.

Учитывая динамичное развитие цифровой экономики и необходимости правовой адаптации, представляется целесообразным внедрить комплекс реформ в области гражданского и частного права Узбекистана. Предлагаются следующие меры:

*Принятие специального закона «О цифровом имуществе».*

Следует разработать отдельный нормативный акт, закрепляющий:

- определение цифрового имущества как совокупности нематериальных объектов, имеющих ценность и оборотоспособность;
- классификацию цифровых активов (токены, NFT, аккаунты, цифровые права);
- правила перехода прав, отчуждения, защиты и наследования;
- особенности заключения и исполнения смарт-контрактов.

Этот закон может быть интегрирован в рамках гражданского законодательства либо выступать как специальный комплексный акт, аналогичный закону о криптоактивах.

*Внесение изменений в Гражданский кодекс Республики Узбекистан.*

- Расширить статью 81 ГК РУз, включив в перечень объектов гражданских прав цифровое имущество.
- Дополнить раздел о вещных правах нормами о цифровой собственности, владении и распоряжении.
- Установить правила о наследовании цифровых активов (наподобие имущества).

Смарт-контракты должны признаваться формой заключения сделки при соблюдении условий:

- доступности условий;
- однозначности исполнения;
- доказуемости волеизъявления сторон.

Ввести положения о действительности цифровых подписей, токенизированных активах и блокчейн-реестрах как допустимых доказательствах.

*Создание правового режима цифрового нотариата и цифрового наследства*

- Внедрить механизм цифрового завещания и управления цифровым наследием.
- Законодательно определить правопреемственность в отношении аккаунтов, кошельков, токенов и т.д.
- Обязать крупные цифровые платформы создавать опцию «цифрового наследника» (по аналогии с Meta, Google).

*Адаптация процессуального законодательства*

- В ХПК и ГПК включить положения о допустимости цифровых доказательств, в т.ч. на блокчейне.
- Разрешить подачу исков, уведомлений и получения судебных актов через цифровую среду.
- Признать обеспечительные меры в отношении цифровых активов (заморозка, блокировка, запрет на транзакции).

*Развитие альтернативных форм разрешения цифровых споров.*

Создание специализированных онлайн-арбитражных площадок и цифровых медиационных центров позволит оперативно и эффективно рассматривать споры, связанные с цифровыми активами. Например:

- Арбитраж при ТІАС для споров о токенах;
- Онлайн-платформа для споров о наследстве аккаунтов;
- Специализированные медиаторы, обученные в области цифровой экономики.

**Заключение.** Развитие цифровых технологий меняет привычные категории гражданского оборота, порождая качественно новые формы имущества — цифровые активы, виртуальные токены, смарт-контракты, аккаунты и цифровую идентичность. Однако правовая система зачастую не успевает за этими изменениями, что влечет за собой неопределённость, судебные споры и отсутствие должной защиты прав участников.

Настоящее исследование показало, что цифровое имущество должно быть признано полноправным объектом гражданского права, а его защита — обеспечена наравне с традиционными объектами собственности. Опыты ЕС, Сингапура и США демонстрируют успешные примеры законодательной адаптации и судебного правотворчества. Узбекистану целесообразно учесть международные тенденции и адаптировать национальную правовую систему под нужды цифровой экономики.

Предложенные рекомендации ориентированы на создание целостной правовой инфраструктуры, которая:

- обеспечит правовую определенность;
- защитит интересы пользователей и инвесторов;
- повысит доверие к цифровому рынку;

- создаст условия для инновационного роста.

Таким образом, интеграция цифрового имущества в гражданско-правовую систему является не только актуальной задачей, но и необходимым условием устойчивого цифрового развития страны.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Gusev, V. (2021). Правовая природа цифрового имущества. **Журнал правовых исследований**, 7(2), 42–57.
2. Klein, A. (2023). Digital Property as a Legal Phenomenon: Civil Law Perspective. **Journal of Comparative Law**, 18(1), 93–114.
3. Marković, T. (2021). Digital Assets and Property Rights: Rethinking Ownership in the Blockchain Era. **European Review of Private Law**, 29(3), 401–426.
4. Safarov, I. (2022). Цифровые токены и их правовой режим в гражданском праве Узбекистана. **Ўзбекистон юридик журналы**, 12(1), 33–44.
5. Tulip Trading Ltd v. Bitcoin Association & Ors [2023] EWCA Civ 83 (Court of Appeal, England).
6. B2C2 Ltd v. Quoine Pte Ltd [2019] SGHC(I) 03 (Singapore International Commercial Court).
7. Janesh s/o Rajkumar v. Unknown Person [2022] SGHC 264.
8. European Parliament. (2023). **Markets in Crypto-Assets Regulation (MiCA)**. Brussels: EU Publications.
9. United Nations Commission on International Trade Law (UNCITRAL). (2022). **Legal issues of digital economy and dispute resolution**.
10. U.S. Uniform Law Commission. (2020). **Revised Uniform Fiduciary Access to Digital Assets Act (RUFADAA)**.
11. Payment Services Act 2019 (Singapore).
12. Meta Platforms Inc. (2021). Digital Legacy Policy. Retrieved from <https://www.facebook.com/help/1568013990080948>
13. OpenSea. (2023). **Terms of Service and IP Rights**. <https://opensea.io/tos>
14. Blockchain & Law Institute. (2023). **Сборник кейсов по цифровому праву**. Москва: Юрайт.
15. Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2022 йил 14 декабрдаги 778-сон қарори — “Криптоактивлар билан операцияларни амалга ошириш тартиби тўғрисида”.